КІЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію без пересылки три руб. сер., съ пересылкою 3 р. 60 к. сер. | Выходитъ два раза въ мѣсяцъ, 1 и 16 чиселъ.

16-го Сентября **№ 18.** 1878 года.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОЕ СООБЩЕНІЕ.

Рядъ возмутительныхъ и преступныхъ дѣяній, предпринятыхъ горстью злонамѣренныхъ лицъ, съ цѣлію поколебать существующій въ Россіи строй государственнаго управленія, достигъ 4-го сего августа крайней степени злодѣянія совершеніемъ, въ здѣшней столицѣ, убійства шефа жандармовъ генералъ-адъютанта Мезенцова.

Правительство, не смотря на обнаруживавшіяся по временамъ проявленія пропаганды преступнаго свойства, съ особеннымъ долготерпѣніемъ направляло всѣ, подлежавшія судебному преслѣдованію, дѣла о пропагандистахъ, путемъ, указаннымъ закономъ, воздерживаясь отъ принятія какихъ-либо особыхъ, чрезвычайныхъ мѣръ.

Нынѣ терпѣніе Правительства исчерпано до конца; нынѣ оно считаетъ долгомъ и своею святою обязанностью, по отно-

шенію къ каждому честному и доброму гражданину Русскаго Государства, оградить общественную, частную жизнь и права собственности, отъ тѣхъ правонарушеній, которыя, по ихъ зловредному и преступному свойству, задерживаютъ спокойное и правомѣрное развитіе государственной жизни и правильное исполненіе разнородными органами управленія возложенныхъ на нихъ закономъ обязанностей.

Правительство не можетъ и не должно относиться къ людямъ, глумящимся надъ закономъ и попирающимъ все, что дорого и священно русскому народу,—такъ, какъ оно относится къ остальнымъ вѣрноподданнымъ Русскаго Государя. Еще менѣе можетъ оно оставаться равнодушнымъ къ тѣмъ кровавымъ преступленіямъ, которыми люди, выдѣлившіеся изъ среды добрыхъ гражданъ государства, ознаменовали свою возмутительную дѣятельность. Требуя правъ гражданства своимъ извращеннымъ, лишеннымъ здраваго смысла, идеямъ, они попираютъ идею о законахъ государственныхъ; проповѣдуя свободу, они угрозами и подметными письмами вознамѣрились угнетать свободу тѣхъ, которые исполняютъ свои обязанности по чувству долга и совѣсти; ратуя за принципъ своей личной неприкосновенности, они не гнушаются прибѣгать къ убійствамъ изъ-за угла!

Въ виду сего, Правительство отнынѣ съ неуклонною твердостью и строгостью будетъ преслѣдовать тѣхъ, которые окажутся виновными или прикосновенными къ злоумышленію противъ существующаго государственнаго устройства, противъ основныхъ началъ общественнаго и семейнаго быта и противъ освященныхъ закономъ правъ собственности.

Русскій народъ во всеуслышаніе провозглашаетъ нарушителей государственнаго и общественнаго спокойствія и

виновниковъ совершонныхъ преступленій—отверженниками и съ негодованіемъ отворачивается отъ ихъ кровавой дѣятельности. Онъ громко требуетъ и ожидаетъ защиты отъ законныхъ властей и проситъ Правительство вырвать съ корнемъ позорящее русскую землю зло.

Представители нашихъ сословныхъ и общественныхъ учрежденій высказались уже въ этомъ смыслѣ, а цѣлый рядъ полученныхъ разными правительственными учрежденіями частныхъ писемъ и заявленій отъ лицъ всѣхъ классовъ населенія, не исключая и крестьянскаго, свидѣтельствуютъ, что населеніе Имперіи возмущено до глубины души дѣятельностью преступниковъ и пропагандистовъ лжеученій, чуждыхъ русскому народу.

Но какъ бы ни были тверды и стойки дѣйствія Правительства, какъ бы строго и неуклонно ни слѣдовали исполнители правительственныхъ мѣропріятій велѣніямъ ихъ долга и совѣсти, съ какимъ бы презрѣніемъ и гражданскимъ мужествомъ ни относились правительственныя власти къ повторяемымъ угрозамъ шайки злодѣевъ,—Правительство должно найти себѣ опору въ самомъ обществѣ и потому считаетъ нынѣ необходимымъ призвать къ себѣ на помощь силы всѣхъ сословій русскаго народа для единодушнаго содѣйствія ему въ усиліяхъ вырвать съ корнемъ зло, опирающееся на ученіе, навязываемое народу при помощи самыхъ превратныхъ понятій и самыхъ ужасныхъ преступленій.

Русскій народъ и его лучшіе представители должны на дѣлѣ показать, что въ средѣ ихъ нѣтъ мѣста подобнымъ преступникамъ, что они дѣйствительно считаютъ ихъ отверженниками и что каждый вѣрноподданный Русскаго Государя будетъ всѣми зависящими отъ него мѣрами способ-

ствовать Правительству къ искорененію нашего общаго внутренняго врага.

Въ заключеніе Правительство считаетъ своимъ долгомъ обратиться къ молодому, учащемуся поколѣнію, съ напоминаніемъ и просьбою—зрѣло обдумать и взвѣсить прискорбныя и тяжкія послѣдстія, которымъ оно себя подвергаетъ, увлекаясь распространяемыми въ его средѣ лжеученіями. Добросовѣстное и здравое отношеніе къ наукѣ, соединенное съ трудолюбіемъ, всегда было и будетъ лучшимъ и надежнѣйшимъ охранителемъ отъ вступленія на ложный путь соблазна. Встрѣчавшіяся же, до сего времени, уклоненія отъ этой непреложной, освященной опытомъ истины, къ величайшему прискорбію, уже сгубили безвременно не мало жертвъ изъ среды молодыхъ людей, по своимъ способностямъ, подававшихъ надежды на болѣе свѣтлую и полезпую для общаго блага будущность.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 19-го мая—10-го іюня 1878 года, № 806. *По вопросу о порядкѣ собиранія и выдачи окружными судами и состоящими при нихъ старшими нотаріусами требуемыхъ Консисторіями, на основаніи 984 ст. т. X, ч. I, свѣдѣній.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложенную Господиномъ Сѵнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ копію съ опредѣленія Общаго Собранія Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, состоявшагося 19 сентября 1877 г., по вопросу о порядкѣ собиранія и выдачи Окруж-

ными Судами и состоящими при нихъ старшими нотаріусами, требуемыхъ Духовными Консисторіями, на основаніи 974 ст. т. X, ч. I Зак. Гражд., свѣдѣній объ искахъ, спорахъ и запрещеніяхъ, числящихся на пріобрѣтаемыхъ и отчуждаемыхъ духовными учрежденіями имуществахъ. И, по справкѣ, приказали: Для объявленія по духовному вѣдомству опредѣленія Общаго Собранія Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, состоявшагося 19-го сентября 1877 года, по вопросу о порядкѣ собиранія и выдачи Окружными Судами и состоящими при нихъ старшими нотаріусами, требуемыхъ Духовными Консисторіями, на основаніи 984 ст. т. X, ч. I Зак. Гражд., свѣдѣній объ искахъ, спорахъ и запрещеніяхъ, числящихся на пріобрѣтаемыхъ и отчуждаемыхъ духовными учрежденіи имуществахъ, къ должному руководству, сообщить оное въ редакцію журнала «Церковный Вѣстникъ» по принятому порядку, поручивъ Епархіальнымъ Начальствамъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда встрѣтится надобность имѣть въ виду свѣдѣнія о томъ, нѣтъ ли исковъ, споровъ и запрещеній на недвижимыхъ имуществахъ, принадлежащихъ учрежденіямъ духовнаго вѣдомства, обращаться съ просьбою, черезъ повѣренныхъ установленнымъ въ законѣ порядкомъ, въ подлежащій судъ и къ старшему нотаріусу о выдачѣ справки, съ изложеніемъ указанныхъ выше свѣдѣній.

1877 г. сентября 19 дня. Въ распорядительномъ засѣданіи Общаго Собранія Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената присутствовали гг. Сенаторы: Первое присутствующій В. Г. Черноглазовъ, А. Е. Матюнинъ. А. М. Плавскій, В. А. Арцимовичъ, М. В. Полѣновъ, И. И. Полнеръ, М. Ѳ. Гедда, М. Е. Ковалевскій, Д. А. Ровинскій, И. Н. Розингъ, Н. П. Тальквистъ, А. О. Гаммъ, Г. Н. Мотовиловъ, А. К. Фриде, А. А. Червинскій, Г. К. Рѣ-

пинскій, Ѳ. П. Лего, А. Н. Сальковъ. Докладывалъ дѣло Сенаторъ А. М. Плавскій. Заключеніе по дѣлу давалъ Г. исполн. обяз. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Правительствующій Сенатъ слушалъ: предложеніе исполн. обязан. Оберъ-Прокурора по вопросу о порядкѣ собиранія и выдачи Окружными Судами и состоящими при нихъ старшими нотаріусами, требуемыхъ Духовными Консисторіями, на основаніи 984 ст. т. X ч. I Зак. Гражд., свѣдѣній объ искахъ, спорахъ и запрещеніяхъ, числящихся на пріобрѣтаемыхъ и отчуждаемыхъ духовными учрежденіями имуществахъ.

Отношеніемъ 25-го мая 1875 г. Новгородская Духовная Консисторія сообщила Новгородскому Окружному Суду, что она просила старшаго нотаріуса этого суда доставить ей свѣдѣнія о томъ, не значится-ли какихъ либо запрещеній на имуществѣ вдовы поручика Варвары Александровны Теглевой, жертвуемомъ ею въ пользу Валдайскаго Иверскаго монастыря, такъ какъ свѣдѣнія эти нужны Консисторіи для исходатайствованія Высочайшаго соизволенія на укрѣпленіе за монастыремъ жертвуемаго имущестка, но что старшій нотаріусъ отказался доставить Консисторіи просимыя ею свѣдѣнія, въ виду того, что для наведенія справки объ имуществѣ Теглегой и для опредѣленія, какія числятся на ономъ запрещенія, онъ долженъ, помимо запретительныхъ книгъ, прибѣгнуть и къ реестрамъ крѣпостныхъ дѣлъ, гдѣ могутъ быть отмѣтки объ ограниченіи права собственности владѣльца, совершенно равносильныя запрещеніямъ, печатаемымъ въ Сенатскихъ объявленіяхъ, къ справкамъ же объ актахъ, внесенныхъ въ нотаріальныя книги, нотаріусы на основ. 123 ст. нотар. положенія не могутъ допускать ни-

кого посторонняго, кромѣ лицъ, пользующихся изъятіями, поименованными въ 124 ст. того же положенія. Вслѣдствіе сего и имѣя въ виду: во 1) что до настоящаго случая какъ старшій нотаріусъ Окружнаго Суда, такъ и всѣ вообще присутственныя мѣста и должностныя лица безпрекословно доставляли Консисторіи подобныя свѣдѣнія, и во 2) что производящееся въ Консисторіи дѣло объ испрошеніи Высочайшаго соизволенія на укрѣпленіе за Иверскимъ монастыремъ жертвуемой въ оный земли, останавливается единственно за недоставленіемъ старшимъ нотаріусомъ требуемыхъ отъ него свѣдѣній, Консисторія просила судъ сдѣлать распоряженіе, чтобы старшій нотаріусъ немедленно доставилъ ей требуемыя отъ него свѣдѣнія объ имуществѣ Теглевой и чтобы на будущее время онъ не отказывался, безъ всякихъ основательныхъ причинъ, отъ исполненія законныхъ требованій Консисторіи.

Разсмотрѣвъ означенныя требованія Духовной Консисторіи, основанныя на 984 ст. X т. I ч., общее собраніе обоихъ отдѣленій Новгородскаго Окружнаго Суда нашло, что тѣ свѣдѣнія о правахъ жертвующихъ или завѣщавшихъ недвижимыя имѣнія въ пользу церквей, монастырей и другихъ духовныхъ учрежденій, которыя, по 984 ст. X т. I ч. Консисторіи обязаны собирать для испрошенія законнаго разрѣшенія на укрѣпленіе ихъ за кѣмъ слѣдуетъ, по назначенію, содержатся исключительно въ книгахъ и реестрахъ нотаріальнаго архива, а по этому ближайшимъ, по удобству и степени достовѣрности, способомъ къ собиранію показанныхъ выше свѣдѣній (какъ и признавалось уже Окружнымъ Судомъ) должны служить установленныя закономъ крѣпостныя, запретительныя и разрѣшительныя книги, а равно реестры крѣпостныхъ дѣлъ и указатели къ этимъ книгамъ и

реестрамъ, собраніе изъ которыхъ необходимыхъ справокъ особенно для удостовѣренія въ принадлежности имущества отчуждающей его сторонѣ, равно и объ отсутствіи запрещеній и другихъ ограниченій, заключающихся притомъ весьма часто не въ запретительныхъ книгахъ, а лишь въ отмѣткахъ по крѣпостнымъ реестрамъ (п. д. 32, 83 и др. ст. врем. прав. по нотаріальной части), относится спеціально къ непосредственному кругу дѣятельности старшаго нотаріуса (ст. 168 полож. о нотар. части), обязаннаго выдавать ихъ по правиламъ нотаріальнаго положенія и не иначе, какъ въ выписяхъ изъ упомянутыхъ книгъ или въ удостовѣреніяхъ изъ журнальныхъ его справочныхъ постановленій, съ роспиской получателей оныхъ въ реестрѣ (ст. 192 и 127 полож. о нотар. части), а не канцелярскимъ способомъ, существовавшимъ до уставовъ 20-го ноября 1864 г.; но такъ какъ въ законахъ нигдѣ не установляется никакихъ изъятій изъ указаннаго выше порядка выдачи выписей, справокъ и удостовѣреній, и нѣтъ вовсе разрѣшенія для старшихъ нотаріусовъ высылать ихъ по требованіяхъ административныхъ мѣстъ и вообще входить въ сношеніе чрезъ переписку по такимъ предметамъ, весьма обременительную при сложности круга занятій старшаго нотаріуса и требуемой отъ него строгой осмотрительности правилами нотаріальнаго положенія во всѣхъ вопросахъ, касающихся опредѣленія правъ отчуждателей недвижимыхъ имѣній, то при отсутствіи такихъ указаній о томъ порядкѣ, въ какомъ правительственныя учрежденія должны обращаться въ необходимыхъ, по ихъ обязанностямъ, случаяхъ, за справками изъ нотаріальныхъ, крѣпостныхъ и другихъ книгъ къ старшему нотаріусу, а также въ виду положительно опредѣленныхъ для сего послѣдняго въ нотаріальномъ положеніи пра-

вилъ и способовъ ихъ выдачи,—нарушеніе коихъ не должно быть допускаемо или измѣняемо согласно лишь заявленному кѣмъ-либо требованію, тѣмъ болѣе, что отмѣтки въ крѣпостныхъ реестрахъ не открыты для всѣхъ и каждаго, безъ воли и согласія установившихъ ихъ лицъ,—общее собраніе постановляется въ необходимость выяснить этотъ порядокъ, на основ. 9 ст. Уст. Гражд. Судопр., въ смыслѣ, болѣе соотвѣтствующемъ основнымъ началамъ гражданскаго судопроизводства и нотаріальнаго положенія, для устраненія на будущее время весьма частыхъ отъ Новгородской Духовной Консисторіи и даже отъ подвѣдомственныхъ ей причтовъ сообщеній, направляемыхъ въ судъ въ прямое нарушеніе опредѣленной въ ст. 367 Уст Гражд. Судопр. для него обязанности. Въ этихъ видахъ общее собраніе приняло въ соображеніе: 1) что мѣста казенныхъ управленій, къ которымъ отнесены и Консисторіи въ качествѣ мѣстныхъ центральныхъ управленій духовныхъ дѣлъ, устраняются отъ непосредственныхъ сношеній съ судебными учрежденіями, назначая въ замѣнъ сего, для всѣхъ необходимыхъ по судебнымъ дѣламъ дѣйствій, своихъ уполномоченныхъ (ст. 1283—1285 Уст. Гр. Суд.); 2) что судебныя учрежденія могутъ приступать къ производству гражданскихъ дѣлъ не иначе, какъ вслѣдствіе прошенія лицъ, до коихъ тѣ дѣла относятся, и что примѣненіе этого правила безусловно обязательно не только въ дѣлахъ, требующихъ состязательнаго производства (тяжебныхъ и исковыхъ), но и вообще во всѣхъ случаяхъ права, представляющагося къ разрѣшенію суда, въ чемъ особенно можетъ убѣждать соображеніе ст. 4 общ. положеній Уст. Гражд. Суд. и ст. 256, установленной лишь спеціально до дѣлъ, подлежащихъ производству исковымъ порядкомъ; 3) что равнымъ

образомъ и возбужденіе у старшаго нотаріуса дѣлъ установляется также по прошеніямъ сторонъ, заинтересованныхъ въ дѣлѣ и участвующихъ въ совершеніи акта по переходу или ограниченію права, исключая лишь случаевъ Высочайше утвержденныхъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта для дѣлъ о выкупахъ крестьянскихъ надѣловъ, и за тѣмъ посторонія лица, не уполномоченныя согласіемъ самихъ участвующихъ въ дѣлѣ, или не имѣющія доказательствъ о переходѣ къ нимъ правъ участвующей въ дѣлѣ стороны по наслѣдству или другому акту перехода, устраняются отъ непосредственнаго полученія какихъ либо справокъ объ актахъ изъ нотаріальныхъ и крѣпостныхъ книгъ и реестровъ и могутъ получать ихъ не иначе, какъ по опредѣленію суда (ст. 184—192. 122—124 полож. о нотар. части); 4) что по изложеннымъ основаніямъ примѣненіе общаго правила, что казенныя учрежденія обращаются къ суду и къ органамъ его чрезъ своихъ уполномоченныхъ, для разрѣшенія обращаемыхъ къ старшему нотаріусу требованій Консисторіи, по вопросамъ о свойствѣ правъ жертвователей или замѣщателей недвижимыхъ имѣній въ пользу церквей или монастырей, выражаемыхъ обыкновенно словами: «не оказывается-ли на имѣніи какихъ-либо запрещеній», не только не можетъ противорѣчить закону, но представляется необходимымъ въ практическомъ отношеніи, такъ какъ, при могущихъ встрѣтиться препятствіяхъ къ правильному разрѣшенію или къ самому удовлетворенію требованія уполномоченнаго, по оказывающимся нерѣдко неясностямъ и недостаткамъ, подобный порядокъ устранитъ всякую надобность входить въ переписку какъ для суда, такъ и нотаріуса не имѣющихъ, помимо воспрещенія закономъ, средствъ для того, по ограниченности состава канцеляріи, и замѣнитъ переписку простымъ

объявленіемъ резолюціи или постановленія о встрѣченномъ недостаткѣ уполномоченному, который можетъ получить копію съ подобнаго постановленія, для представленія своему начальству, на полученіе отъ него должныхъ указаній и свѣдѣній. Независимо отъ сего, необходимость назначенія уполномоченныхъ въ дѣлахъ, подобныхъ настоящему, оправдывается и тѣми правилами нотаріальнаго положенія, которыми установленъ порядокъ для обжалованія дѣйствій старшаго нотаріуса (ст. 60—63), такъ какъ по смыслу ихъ, обыкновенныя бумаги, присылаемыя по служебнымъ отношеніямъ, не могутъ замѣнять жалобъ даже по одной внѣшней своей формѣ, не касаясь другихъ обстоятельствъ и порядка, которыми обусловливаются ихъ принятіе и разрѣшеніе по существу, на основ. уст. гражд суд. (ст 786 и др. ст. уст. гр. суд), и наконецъ подобнымъ способомъ осуществляютъ постоянно свои требованія Новгородское управленіе Государственными Имуществами и удѣльное вѣдомство, независимо отъ производимыхъ ими дѣлъ порядкомъ исковымъ, не входя затѣмъ ни въ какія непосредственныя письменныя сношенія По приведеннымъ основаніямъ, общее собраніе признало болѣе соотвѣтствующимъ закону, удобнымъ въ практическомъ отношеніи и наконецъ болѣе сообразнымъ съ важностью предназначенія требованія 984 ст. т. X ч. I, обязательнаго къ разрѣшенію старшаго нотаріуса, по указаннымъ для его руководства правиламъ, не по однимъ только запретительнымъ книгамъ, какъ полагаетъ Консисторія, а напротивъ въ порядкѣ, установленномъ въ 168 и др. ст. нотар. полож., допускать на будущее время полученіе указанныхъ въ ст. 984 т. X ч. I, удостовѣреній и справокъ о правахъ завѣщателей на отчужденіе предназначаемыхъ въ пользу духовныхъ учрежденій имѣній,

чрезъ уполномоченныхъ надлежащимъ порядкомъ (ст. 1284—1286 уст. гражд. суд.), которые должны затѣмъ обращаться съ прошеніемъ къ старшему нотаріусу объ удовлетвореніи порученныхъ имъ къ исполненію требованій, непосредственно, въ томъ случаѣ, когда переходъ права на отчуждаемое имѣніе въ пользу духовнаго учрежденія удостовѣряется формальнымъ актомъ, напримѣръ духовнымъ завѣщаніемъ, утвержденнымъ къ исполненію судомъ (ст. 31 прил. къ 1012 ст. по прод. 1871 г. т. X ч. I), во всѣхъ прочихъ случаяхъ, въ Окружный Судъ, согласно указанію ст. 122—127, 192 полож. о нотар. части. Вслѣдствіе этого общее собраніе Окружнаго Суда 31-го мая 1875 г. опредѣлило: объ изложенномъ порядкѣ полученія необходимыхъ по ст. 984 X т. ч. I свѣдѣній о какихъ либо запрещеніяхъ на отчуждаемыхъ имѣніяхъ въ пользу духовныхъ учрежденій, сообщить Новгородской Духовной Консисторіи и дать знать старшему нотаріусу, увѣдомивъ Консисторію, что требуемая оною справка также о какихъ либо запрещеніяхъ на имѣніе Теглевой можетъ быть выдана не иначе, какъ уполномоченному ея, отъ старшаго нотаріуса непосредственно, но только при существованіи условій, указанныхъ въ ст. 122 и 124 нотар. полож., что и исполнено 16-го мая 1875 г. за № 16. По поводу означеннаго сообщенія суда, въ Новгородской Духовной Консисторіи состоялось 23-го—24-го того же мая опредѣленіе слѣдующаго содержанія: По закону (ст. 778, 984 и 1429 т. X ч. I), недвижимыя имущества пріобрѣтаются въ собственность церквей и монастырей не иначе, какъ по испрошеніи на то особаго каждый разъ Высочайшаго разрѣшенія, о чемъ Епархіальнымъ начальствомъ и представляется Святѣйшему Сѵноду. Предварительно же сего Консисторія, на основаніи 984 ст. и указа Святѣйшаго

Сунода, отъ 31-го іюля 1843 г., входитъ въ сношеніе съ кѣмъ слѣдуетъ о томъ, свободно ли пріобрѣтаемое имущество отъ исковъ, споровъ и запрещеній. Изъ соображенія этихъ статей закона оказывается, что Консисторія, по дѣлу о пожертвованіи вдовою поручика Теглевою въ Валдайскій Иверскій монастырь 418 дес. 319 саж. земли, состоящей въ пустошѣ Замощьѣ, требуя отъ старшаго нотаріуса Новгородскаго Окружнаго Суда сообщенія, нѣтъ ли какихъ запрещеній на жертвуемомъ имуществѣ, исполняетъ только возложенную на нее закономъ обязанность и потому самому никоимъ образомъ не можетъ быть приравнена къ частнымъ лицамъ, о коихъ упоминается во 2 п. 124 ст. полож. о нотар. части. Коль же скоро Консисторія въ этомъ случаѣ дѣйствуетъ въ предѣлахъ назначеннаго ей закономъ круга дѣятельности, какъ независимое и равное Окружному Суду присутственное мѣсто, то требованіе суда, чтобы она избрала уполномоченнаго и чрезъ него подавала бы прошенія о выдачѣ требуемыхъ свѣдѣній, или въ Окружный Судъ, или даже старшему нотаріусу, представляется совершенно непонятнымъ и неумѣстнымъ. Это требованіе установляетъ для полученія Консисторіею простой справки отъ нотаріуса такой же точно порядокъ, какой закономъ назначенъ лицъ для дѣлъ исковыхъ, ведущихся правительственными учрежденіями. Самыя статьи закона, приведенныя судомъ въ основаніе своего требованія, очевидно не могутъ относиться къ настоящему дѣлу, такъ какъ онѣ касаются выдачи копій (формальныхъ) съ тѣхъ или иныхъ крѣпостныхъ актовъ, Консисторія же проситъ не копій какихъ либо, даже и не справки въ собственномъ смыслѣ, а простаго сообщенія, нѣтъ ли запрещенія на жертвуемомъ Теглевою въ Иверскій монастырь имуществѣ. А что и самъ Окружный Судъ не

держался, до послѣдняго по крайней мѣрѣ времени, высказаннаго имъ теперь взгляда, это усматривается изъ того, что по настоящему же дѣлу, вслѣдствіе отношенія Консисторіи онъ не считаетъ себя вправѣ отказать въ сообщеніи, что на имѣніи Теглевой нѣтъ исковъ и споровъ, не говоря о томъ, что раньше судъ, равно какъ и старшій нотаріусъ, безпрекословно сообщали Консисторіи требующіяся для нея свѣдѣнія, да и со стороны другихъ Окружныхъ Судовъ и старшихъ нотаріусовъ никогда не предъявлялось подобныхъ настоящему требованій. Увѣдомляя о вышеизложенномъ Окружрый Судъ, Консисторія просила его сдѣлать въ возможно скоромъ времени распоряженіе, чтобы старшій нотаріусъ сообщилъ Консисторіи, есть ли какія либо запрещенія на жертвуемомъ Теглевою въ Иверскій монастырь имуществѣ, состоящемъ въ пустошѣ Замошьѣ, Валдайскаго уѣзда, такъ какъ настоящее, весьма важное, потому что касается церковнаго интереса, дѣло останавливается единственно за неполученіемъ отъ старшаго нотаріуса надлежащихъ свѣдѣній, причемъ возникла лишь совершенно напрасная и лишняя переписка. Затѣмъ, по полученіи 3-го іюня отзыва отъ Окружнаго Суда, что онъ не можетъ входить вторично въ обсужденіе настоящаго предмета, за состоявшимся рѣшеніемъ, Консисторія обращалась въ Судебную Палату съ просьбою побудить нотаріуса доставить требуемую отъ него справку и сдѣлать распоряженіе, чтобы и на будущее время онъ не отказывалъ въ справедливомъ требованіи Консисторіи. Судебная Палата отношеніемъ отъ 18-го октября 1875 г. увѣдомила Консисторію, что ходатайство ея по сему предмету она оставляетъ безъ разсмотрѣнія. Вслѣдствіе вышеизложеннаго имѣя въ виду, что подобныя затрудненія могутъ встрѣтиться и по другимъ дѣламъ этого рода, Митро-

политъ Новгородскій и С.-Петербургскій просилъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѵнода снестись съ Министромъ Юстиціи о томъ, чтобы сдѣлано было съ его стороны распоряженіе о безпрепятственной выдачѣ Новгородскимъ Окружнымъ Судомъ и его нотаріусомъ справокъ по требованіямъ Консисторіи или же разъяснено было законодательнымъ порядкомъ, обязаны или нѣтъ Окружные Суды и старшіе нотаріусы оныхъ исполнять требованія Консисторіи касательно доставленія справокъ о спорахъ, искахъ и запрещеніяхъ на имѣніяхъ пріобрѣтаемыхъ или отчуждаемыхъ церквами и монастырями, на предметъ испрошенія на то Высочайшаго соизволенія. Къ сему Митрополитъ присовокупилъ, что это первый случай, когда старшій нотаріусъ отказался отъ доставленія требовавшейся отъ него справки, что раньше сего какъ Нонвгородскій старшій нотаріусъ, такъ и старшіе нотаріусы другихъ Окружныхъ Судовъ, послѣдніе и до настоящаго времени, исполняли безпрепятственно подобныя требованія Консисторіи, что еще болѣе утверждаетъ въ неосновательности заявленія какъ Новгородскаго Окружнаго Суда, такъ и старшаго нотаріуса онаго. О таковомъ ходатайствѣ Преосвященнаго Митрополита Исидора, за Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѵнода, Товарищъ его сообщилъ 30-го марта 1876 года Министру Юстиціи.

Преосвященный Костромской въ маѣ 1876 г., обратился въ Святѣйшій Сѵнодъ съ представленіемъ объ испрошеніи Высочайшаго соизволенія на укрѣпленіе за церквами: Покровскою села Смольницы и Казанскою с. Новаго Галичскаго уѣзда, 50 десятинъ земли, жертвуемой коллежскимъ ассесоромъ Николаемъ Назимовымъ и приэтомъ присовокупилъ, что Костромской Окружной Судъ хадатайство мѣстнаго епархіальнаго начальства о доставленіи свѣдѣній о

томъ, не предъявлено-ли въ семъ судѣ исковъ и споровъ къ означенному недвижимому имуществу, оставилъ безъ послѣдствій на томъ основаніи, что собираніе такихъ справокъ до обязанности его не относится. Св. Сѵнодъ, разсмотрѣвъ представленіе Преосвященнаго Платона, нашелъ, что по точному смыслу 198 ст. учр. суд. уст. каждое судебное мѣсто, получивъ законное требованіе другаго мѣста, обязано исполнить оное безъ замедленія и объ исполненіи сообщить тому мѣсту. Посему Костромской Окружной Судъ обязанъ былъ исполнить законное требованіе Костромскаго Епархіальнаго Начальства о выдачѣ справки о томъ, не предъявлено ли въ Судѣ исковъ и споровъ къ недвижимому имуществу коллежскаго ассесора Николая Назимова, поступающему въ церковную собственность, такъ какъ это требованіе основано на 984 ст. т. X ч. I и 112 ст. уст. Духовн. Консист. Кромѣ сего, изъ дѣлъ Канцеляріи Св. Сѵнода видно, что прочіе Окружные Суды всегда выдаютъ, по требованіямъ мѣстныхъ Епархіальныхъ Начальствъ, означенныя справки и даже Костромской Окружной Судъ выдавалъ подобныя справки до настоящаго случая, а именно по дѣламъ: 1) 1874 годъ объ укрѣпленіи за Богословскою г. Костромы церковью дома, пожертвованнаго костромскими купцами Макаромъ и Михаиломъ Чумаковыми и 2) 1875 годъ объ укрѣпленіи за духовенствомъ Галичскаго училищнаго округа имѣнія, подъ названіемъ: «второй части села Космодемьянскаго», принадлежащаго наслѣдникамъ вдовы статскаго совѣтника Викторіи Кикиной. Вслѣдствіе сего Св. Сѵнодъ, предварительно испрошенія Высочайшаго соизволенія на принятіе въ собственность церквей Покровской—села Смольницы и Казанской—села Новаго Галичскаго уѣзда, земли, жертвуемой Назимовымъ, предоставилъ Оберъ-Прокурору Сѵнода

сообщить объ изложеноомъ на усмотрѣніе Министра Юстиціи съ тѣмъ, что не признано-ли будетъ возможнымъ сдѣлать зависящее распоряженіе къ понужденію Костромскаго Окружниго Суда исполнить изъясненное выше законное требованіе Костромскаго Епархіальнаго Начальства, ибо духовное вѣдомство, на точномъ основаніи 984 ст. т. X ч. I, можетъ испросить Высочайшее соизволеніе на принятіе въ церковную собственность недвижимаго имущества лишь по собраніи свѣдѣній, что къ тому нѣтъ никакихъ препятствій. Исполняя опредѣленіе Сѵнода, Оберъ-Прокуроръ онаго довелъ о содержаніи означеннаго опредѣленія до свѣдѣнія Министра Юстиціи.

Изъ переписки, возбужденной по настоящему предмету въ Департаментѣ Министерства Юстиціи видно, что до разрѣшенія Новгородскимъ Окружнымъ Судомъ вопроса, изложеннаго выше сего въ опредѣленіи общаго собранія отдѣленій того суда, хотя и были случаи, что по распоряженіямъ предсѣдательствующихъ въ отдѣленіи, Консисторія увѣдомлялась вслѣдствіе запросовъ ея относительно того, нѣтъ-ли въ судѣ споровъ объ имѣніяхъ, жертвуемыхъ въ духовное вѣдомство, но что въ настоящее время подобныя требованія оставляются безъ удовлетворенія по основаніямъ, принятымъ въ упомянутомъ опреѣеленіи суда. По порученію Министра Юстиціи, исполняющій обязанности Оберъ-Прокурора предложилъ вышеозначенный вопросъ на разсмотрѣніе и законное постановленіе Общаго Собранія Кассац. Департ. Правительствующаго Сената.

Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи Кассаціонныхъ Департаментовъ, находитъ, что, по предложенному на его разсмотрѣніе дѣлу, обсужденію Общаго Собранія подлежитъ вопросъ: обязаны-ли по закону старшіе но-

таріусы и Окружные Суды исполнять требованія Духовныхъ Консисторій касательно доставленія справокъ о спорахъ, искахъ и запрещеніяхъ по имѣніямъ, пріобрѣтаемымъ церквами и монастырями. Разсмотрѣвъ представленныя по этому вопросу соображенія, Правительствующій Сенатъ находитъ, что указанныя въ соображеніяхъ духовныхъ начальствъ 984 ст. X т. I ч. и 112 ст. уст. дух. консист., равно какъ и приводимый указъ Св. Сѵнода 31-го іюля 1843 г. не разрѣшаютъ означеннаго вопроса. Въ нихъ говорится только о томъ, что Духовныя Консисторіи, прежде представленія въ Св. Сѵнодъ, для испрошенія Высочайшаго соизволенія на пріобрѣтеніе церквами и монастырями имѣній, должны собрать извѣстныя свѣдѣнія и справки, но о самомъ порядкѣ собиранія оныхъ ничего не постановлено. Въ приводимой духовнымъ начальствомъ 198 ст. учр. суд. устан. постановлено, что каждое судебное, или иное мѣсто и должностное лицо, получивъ законное требованіе другаго мѣста или должностнаго лица, обязано исполнить оное безъ замедленія и объ исполненіи сообщить тому мѣсту или лицу. Статья эта говоритъ о требованіяхъ законныхъ, т. е. такихъ, удовлетвореніе которыхъ законами не возбраняется и которыя предъявлены въ установленномъ закономъ порядкѣ. Между тѣмъ въ случаяхъ, подлежащихъ нынѣ обсужденію Правительствующаго Сената, нельзя признать, чтобы требованія духовныхъ начальствъ, обращенныя какъ къ старшему нотаріусу Новгородскаго Окружнаго Суда, такъ и къ Окружнымъ Судамъ Новгородскому и Костромскому, соотвѣтствовали этимъ условіямъ. Во первыхъ, на основаніи 123 и 192 ст. полож. о нотар. части, нотаріусъ не можетъ допускать никого посторонняго къ справкамъ въ нотаріальныхъ дѣлахъ, за исключеніемъ случаевъ, означенныхъ

въ 124 ст. того-же положенія. Заключеніе о томъ, есть-ли обращающееся къ нотаріусу за справкою лицо или мѣсто постороннее въ отношеніи тѣхъ актовъ, изъ коихъ ими требуются справки, зависитъ первоначально отъ самого нотаріуса, такъ какъ въ его завѣдываніи находятся удостовѣряющіе въ томъ акты. Посему, если старшій нотаріусъ Новгородскаго Окружнаго Суда нашелъ, что Новгородская Духовная Консисторія есть постороннее мѣсто въ актахъ объ имѣніи, о которомъ она требовала справку, и что къ выдачѣ оной нѣтъ основаній, указанныхъ въ 124 ст., то не только имѣлъ право, но и обязанъ былъ отказать въ выдачѣ этой справки. Такое распоряженіе нотаріуса не можетъ быть признано незаконнымъ, такъ какъ изъ настоящаго производства не усматривается, чтобы въ виду нотаріуса было какое либо участія Духовной Консисторіи въ совершеніи актовъ о томъ имѣніи, о которомъ она требовала справку или же совершившійся переходъ права на то имѣніе къ духовному вѣдомству (122 ст. полож. о нотар. части), или наконецъ одно изъ основаній, указанныхъ въ 124 ст. того-же положенія. Это распоряженіе нотаріуса могло однако быть со стороны Духовной Консисторіи обжаловано Окружному Суду, въ порядкѣ, закономъ установленномъ, именно, въ силу 60—63 ст. того же положенія, жалоба должна быть, въ опредѣленный срокъ, подана самому нотаріусу, для представленія оной, при объясненіи, Окружному Суду, а постановленіе суда могло быть обжаловано Судебной Палатѣ на общемъ основаніи, т. е. подачею жалобы въ Окружный Судъ. Изъ имѣющихся въ настоящемъ дѣлѣ данныхъ также не видно, чтобы эти требованія закона были духовнымъ начальствомъ исполнены. Во вторыхъ, въ судебныхъ уставахъ 20-го ноября 1864 г., и въ дополни-

тельныхъ къ нимъ постановленіяхъ опредѣленъ порядокъ вчинанія, производства и окончанія дѣлъ гражданскихъ и вообще всякихъ дѣйствій суда и должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства въ дѣлахъ гражданскаго свойства, но нигдѣ не сказано, чтобы гражданскія дѣйствія суда и должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства могли быть возбуждаемы отношеніями или сообщеніями какихъ-либо, обращающихся къ содѣйствію судебной власти, мѣстъ или лицъ, и чтобы суды или судебные чины могли входить съ этими лицами и мѣстами въ переписку по поводу возбуждаемыхъ ими дѣлъ сего рода. Поэтому требованія духовныхъ начальствъ, обращенныя къ старшему нотаріусу и къ Окружнымъ Судамъ въ формѣ сообщеній или отношеній, не могутъ быть признаны послѣдовавшими въ законномъ парядкѣ. Въ третьихъ, дѣла монастырей, церквей и всѣхъ христіанскихъ духовныхъ учрежденій отнесены къ дѣламъ казеннаго управленія (1282 ст. Уст. Гражд. Судопр.), казенныя-же управленія ищутъ и отвѣчаютъ на судѣ не иначе, какъ въ лицѣ особыхъ уполномоченныхъ (тамъ-же 1285 ст.). Хотя это послѣднее правило не помѣщено въ числѣ постановленій о судопроизводствѣ въ спорныхъ гражданскихъ дѣлахъ, но не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что оно обязательно и по всѣмъ прочимъ дѣламъ гражданскаго свойства, такъ какъ въ этомъ отношеніи ни для какихъ изъ сихъ послѣднихъ дѣлъ въ законѣ не постановлено никакого исключенія. Такимъ образомъ обращеніе самихъ духовныхъ начальствъ къ старшему нотаріусу и Окружнымъ Судамъ о выдачѣ справокъ должно быть признано несоотвѣтствующимъ установленному закономъ порядку. По симъ соображеніямъ, не находя законныхъ основаній къ удовлетворенію ходатайствъ Новгородскаго и Костромскаго духовныхъ на-

чальствъ, такъ какъ эти ходатайства заявлены были не въ установленномъ закономъ порядкѣ, Правительствующій Сенатъ въ Общемъ Собраніи Кассаціонныхъ Департаментовъ, по выслушаніи заключенія исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, опредѣляетъ: признать распоряженіе Окружнаго Суда правильнымъ и копію сего опредѣленія передать къ дѣламъ Оберъ-Прокурора. На копіи написано: «подлинное за подписью гг. Сенаторовъ и скрѣпою Оберъ-Секретаря. Съ подлиннымъ вѣрно. За Оберъ-Секретаря (подп.) К. Кузьминъ». (*Церк. Вѣстн.* № *26*).

От 12—26-го іюля 1878 года за № 1083, относительно примѣненія гербоваго устава въ случаяхъ требованій сословными и правительственными учрежденіями высылки метрическихъ свидѣтельствъ, изъ духовныхъ консисторій.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: Преосвященный литовскій представленіемъ отъ 21-го февраля 1877 года за № 1495, испрашивалъ разрѣшенія о томъ—слѣдуетъ ли подвергать гербовому сбору прошенія и отвѣты при требованіи въ формѣ отношеній метрическихъ свидѣтельствъ дворянскими депутатскими собраніями и вообще правительственными учрежденіями и лицами, напримѣръ полицейскими чинами, директорами училищъ и т. п. и нерѣдко о ихъ же собственныхъ дѣтяхъ. Особая коммисія, учрежденная при министерствѣ финансовъ для разрѣшенія вопросовъ, возникающихъ при примѣненіи новаго гербоваго устава, въ которую вслѣдствіе сношенія Синодальнаго Оберъ-Прокурора съ министромъ финансовъ, было передано на разсмотрѣніе

означенное представленіе преосвященнаго литовскаго, нашла: 1) указомъ Правительствующаго Сената отъ 4-го марта 1876 года (Собр. узак. за 1876 г. № 42) согласно съ заключеніемъ коммисіи пояснено, что по смыслу 6 ст. п. 1, 2 и 3 и ст. 7 герб. уст. оплатѣ гербовымъ сборомъ не подлежатъ: а) прошенія, заявленія и соотвѣтствующія имъ бумаги, подаваемыя отъ имени городскихъ, земскихъ и сословныхъ учрежденій въ правительственныя установленія и должностнымъ лицамъ, извѣщенія и объявленія, выдаваемыя или посылаемыя въ отвѣтъ на таковыя прошенія и вообще всѣ письменныя сношенія городскихъ, земскихъ и сословныхъ учрежденій съ правительственными и должностными лицами, и б) подаваемыя частными лицами въ городскія, земскія и сословныя учрежденія прошенія и заявленія, выдаваемыя и посылаемыя въ отвѣтъ на оныя извѣщенія и объявленія, а равно и всякія удостовѣренія и свидѣтельства, выдаваемыя городскими, земскими и сословными учрежденіями частнымъ лицамъ, за исключеніемъ лишь тѣхъ изъ сихъ удостовѣреній и свидѣтельствъ, которыя выдаются по просьбамъ частныхъ лицъ для представленія въ правительственныя установленія и которыя потому, на основаніи п. 3 ст. 6 герб. уст. подлежатъ 40 коп. съ каждаго листа гербовому сбору. Согласно вышеизложенному разъясненію Правительствующаго Сената, гербовому сбору не должны бы также подлежать ни подаваемыя частными лицами въ городскія, земскія и сословныя учрежденія прошенія объ истребованіи метрическихъ свидѣтельствъ изъ духовныхъ консисторій или отъ церковныхъ причтовъ, ни отношенія помянутыхъ учрежденій въ консисторію или къ причту, ни отвѣты на означенныя отношенія. 2) Если частное лицо, вмѣсто подачи прошенія о выдачѣ метрическаго свидѣтельства по

принадлежности въ духовную консисторію, обратится съ письменнымъ прошеніемъ въ какое либо правительственное установленіе или къ должностному лицу объ истребованіи метрическаго свидѣтельства изъ консисторіи, то таковое прошеніе и отвѣтъ на оное должны, на основаніи ст. 73 герб. уст., быть оплачиваемы гербовымъ сборомъ предварительно какого либо по прошенію производства и обязанность требовать таковой уплаты сбора лежитъ на томъ правительственномъ установленіи или должностномъ лицѣ, которому подано прошеніе объ истребованіи метрическаго свидѣтельства изъ духовной консисторіи. Затѣмъ всѣ по такимъ отношеніямъ письменныя сношенія правительственныхъ установленій или должностныхъ лицъ съ духовными консисторіями о высылкѣ метрическихъ свидѣтельствъ, а равно и отвѣты, отзывы или извѣщенія самыхъ консисторій, какъ бумаги дѣлопроизводственныя, не подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ. 3) Отношеніе какого либо правительственнаго установленія или должностнаго лица въ духовную консисторію о высылкѣ метрическаго свидѣтельства, для выдачи онаго частному лицу безъ предварительной подачи о томъ письменнаго прошенія со стороны сего лица, не должно быть вовсе допускаемо, такъ какъ метрическое свидѣтельство требуется въ интересахъ частнаго лица по частному его дѣлу, и такъ какъ переписка правительственнаго установленія или должностнаго лица съ консисторіею о высылкѣ свидѣтельства, облегчая просителю самое полученіе свидѣтельства, не должна служить поводомъ къ уменьшенію дохода казны отъ гербоваго сбора, подлежащаго взысканію въ случаѣ обращенія частнаго лица, по общему порядку, съ прошеніемъ о выдачѣ метрическаго свидѣтельства по принадлежности въ духовную консисторію. 4) Такъ какъ

при истребованіи отъ духовныхъ консисторій метрическихъ свидѣтельствъ для частныхъ лицъ чрезъ учрежденія городскія, земскія и сословныя, учрежденія эти не сами разрѣшаютъ ходатайства о высылкѣ свидѣтельства, а служатъ лишь посредствующею инстанціею между частнымъ лицомъ, и консисторіею въ которую прошенія о выдачѣ свидѣтельства должны быть представляемы оплаченными гербовымъ сборомъ, то въ этихъ случаяхъ помянутыя учрежденія, предварительно сношенія съ духовною консисторіею, должны требовать взноса гербоваго сбора за прошенія и отвѣтъ на оное. 5) Въ тѣхъ же случаяхъ, когда какое либо правительственное установленіе или должностное лицо или учрежденіе, городское, земское или сословное отнесется въ духовную консисторію о высылкѣ метрическаго свидѣтельства не для выдачи онаго частному лицу, а для доставленія онаго какъ документа, необходимаго по какому либо дѣлу, производящемуся въ правительственномъ установленіи, у должностнаго лица, или въ городскомъ, земскомъ или сословномъ учрежденіи, всѣ письменныя о высылкѣ метрическаго свидѣтельства сношенія помянутыхъ мѣстъ или лицъ съ консисторіею, отвѣты оной, а равно и самыя метрическія свидѣтельства, какъ составляющія бумаги дѣлопроизводственныя, не подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ, но при этомъ въ самыхъ высылаемыхъ метрическихъ свидѣтельствахъ духовными консисторіями должно быть прописываемо, что онѣ выдаются для препровожденія въ такое то мѣсто или къ такому то должностному лицу, по такому то дѣлу. О таковомъ разъясненіи сего вопроса коммисія журналомъ, утвержденнымъ 3-го сентября 1877 года г. министромъ финансовъ, положила представить Правительствующему Сенату. Правительствующій Сенатъ, сообразивъ представленіе

товарища министра финансовъ, изложенное въ рапортѣ его отъ 9-го сентября 1877 года за № 3107, какъ съ приведенными въономъ узаконеніями, такъ и съ прежнимъ своимъ опредѣленіемъ, отъ 4-го марта 1876 года, нашелъ вполнѣ правильнымъ состоявшееся въ министерствѣ финансовъ разъясненіе по вопросу о примѣненіи гербоваго устава 17-го апрѣля 1874 года въ случаяхъ требованій сословными и правительственными учрежденіями высылки метрическихъ свидѣтелястваъ изъ духовныхъ консисторій, а потому 4-го октября 1877 года опредѣлилъ: означенное разъясненіе утвердить. Приказали: О содержаніи вышеизложеннаго разъясненія особой коммисіи при министерствѣ финансовъ, разсмотрѣннаго и утвержденнаго Правительствующимъ Сенатомъ по опредѣленію отъ 4-го октября 1877 года, относительно примѣненія гербоваго устава въ случаяхъ требованій сословными и правительственными учрежденіями высылки метрическихъ свидѣтельствъ изъ духовныхъ консисторій, дать знать по духовному вѣдомству для исполненія и руководства чрезъ напечатаніе въ «Церковномъ Вѣстникѣ». Августа 11-го дня 1878 года.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ.

учениковъ Уманскаго духовнаго училища, составленный въ педагогическомъ засѣданіи Правленія того же училища 11-го іюля 1878 года и утвержденный резолюціею Преосвященнѣйшаго Михаила Епископа Уманскаго 2-го Викарія кіевской епархіи 30-го іюля 1878 года № 70.

ВЫСШАГО ОТДѢЛЕНІЯ.

Разрядъ первый.	
1. Иванъ Ефремовъ	Назначаются къ переводу въ 4-й классъ.
Димитрій Гуковичъ	

Николай Данилевскій
Андрей Шиманскій
5. Митрофанъ Тихоневичъ
Алексѣй Бордычевскій
Михаилъ Стефановскій
Θеодосій Павловскій
Иванъ Корчинскій
10. Михаилъ Бордычевскій
Θеофанъ Григоровичъ
Григорій Павловичъ
Владиміръ Бариловичъ
Павелъ Кисилевичъ
15. Василій Липковскій
Лука Кудрицкій
Кириллъ Кудрицкій
Иванъ Жуковскій

Разрядъ второй.

Яковъ Вышинскій
20. Артемонъ Бариловичъ
Автономъ Саввинъ
Меθодій Джозовскій
Иванъ Кудрицкій
Александръ Купріевичъ
25. Антонъ Юшкевичъ
Алексѣй Леоновичъ
Николай Доманицкій
Иванъ Кисилевичъ
Владиміръ Любанскій

Назначаются къ переводу въ 4-й классъ.

30. Николай Славинскій
Николай Филоновскій
Левъ Гурковскій
Павелъ Гребенетскій
Василій Ганькевичъ
35. Маркеллъ Бочкевскій
Θеоктистъ Марцинкевичъ
Симеонъ Костецкій
Николай Боряковскій
Евфимъ Превродскій
40. Георгій Когутовскій
Ромиллъ Чеважевскій
Георгій Славинскій
Иванъ Колосовскій
Ипполитъ Коблянскій
45. Михаилъ Поржецкій съ низведеніемъ съ полнаго оклада пособія на половинный.

Разрядъ третій.

Николай Кутеповъ
Симеонъ Зміевскій съ низведеніемъ съ полнаго оклада пособія на поло-

Оставляются въ томъ же классѣ для прохожденія курса 3-го класса.

Георгій Крыжановскій Александръ Знаковскій 50. Николай Шеремицинскій Авраамъ Крыжановскій Владиміръ Бабчанскій	Оставляются въ томъ же классѣ для прохожденія курса 3-го класса.

Иванъ Пашковскій увольняется изъ училища по болѣзни и малоуспѣшію

СРЕДНЯГО ОТДѢЛЕНІЯ.

Разрядъ первый.	10. Петръ Бутовскій	Назначаются къ переводу во 2-й классъ.
1. Григорій Гуковичъ	Иванъ Бѣлинскій	
Иванъ Каковскій	Петръ Лапчинскій	
Андрей Иваницкій	Николай Пашинковскій	
Михаилъ Мачуговскій	Гавріилъ Кисилевичъ	
5. Константинъ Пашковскій	15. Симеонъ Скрипчинскій	
Викторъ Бильневичъ	Нектарій Козицкій	
Сергій Андріевскій	Ермолай Слуцкій	
Іустинъ Массаковскій	Николай Зупанскій	
Θеодоръ Ефремовъ	Виталій Леоновичъ	
	20. Иванъ Чижскій	

Аθанасій Буткевичъ Будетъ причисленъ къ 1-му разряду если удовлетворительно выдержитъ переэкзаменовку по Латинскому языку, въ противномъ случаѣ будетъ оставленъ на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.

Симеонъ Олтаржевскій
Викторъ Недѣльскій

Разрядъ второй.

Николай Сикачинскій
25. Георгій Ефремовъ
Григорій Пащевскій
Михаилъ Креминскій
Николай Подгурскій
Өеодоръ Голованевскій
30. Андрей Молчановскій
Михаилъ Лещенецкій
Константинъ Захаріевичъ
Алексѣй Туркевичъ
Филиппъ Гурдзинскій
35. Генадій Коблянскій
Иванъ Тацієвскій

— Назначаются къ переводу во 2-й классъ.

Димитрій Тарасѣвичъ
Анастасій Атаназевичъ
Яковъ Коломацкій съ лишеніемъ казеннаго пособія
40. Иванъ Бильневичъ
Захарія Плотницкій
Арсеній Руткевичъ
Ефремъ Стасиневичъ
Александръ Атаназевичъ

— Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.

45. Иванъ Глувковскій увольняется изъ училища по великовозрастію и малоспособности.

Иванъ Крыжановскій съ лишеніемъ казеннаго пособія.
Леонидъ Юшкевичъ

— Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.

Никаноръ Лисинскій увольняется изъ училища по великовозрастію и малоспособности.

Алексѣй Шеремецинскій оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.

50. Яковъ Ковальскій увольняется изъ училища по великовозрастію и малоспособности.

Георгій Скаржановскій
Иннокентій Крыжановскій

— Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.

Симеонъ Чекавскій увольняется изъ училища по великовозрастію и малоспособности.

Георгій Руткевичъ *Разрядъ третій.* 55. Павелъ Поржецкій Моисей Бѣлоусъ Евгеній Чеважевскій Павелъ Войнарскій	Оставляются въ томъ классѣ на повторительный курсъ.

Димитрій Кисилевичъ увольняется по неспособности продолжать ученіе.

60. Николай Порицкій Θеодоръ Зневеличъ	Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.
Александръ Мацієвичъ Григорій Бордычевскій	Увольняются изъ училища по неспособности продолжатъ ученіе.
Θеодоръ Массаковскій 65. Владиміръ Захаріевичъ	Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.

НИЗШАГО ОТДѢЛЕНІЯ.

Разрядъ первый

1. Петръ Олтаржевскій
Александръ Юшкевичъ
Кириллъ Бережницкій
Павелъ Кисилевичъ 2-й
5. Георгій Франковскій
Яковъ Мандровскій
Захарія Ходзицкій
Георгій Дзбановскій
Иванъ Крыховскій
10. Владиміръ Радолицкій
Антонъ Куликовскій
Павелъ Мачуговскій
Павелъ Кисилевичъ 1-й
Поликарпъ Атаназевичъ

Разрядъ второй.

15. Григорій Голованевскій
Иванъ Гурковскій
Павелъ Бутовскій
Тимоθей Ящуржинскій
Сергій Дзбановскій

Назначаются къ переводу въ 1-й классъ.

20. Гавріилъ Костецкій	30. Петръ Архиповичъ	Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.
Николай Крыжановскій	Тихонъ Крыжановскій	
Димитрій Зубачевскій	Михаилъ Пашковскій	
Өеодоръ Славинскій	Сергій Захаріевичъ	
Апполлинарій Ефремовъ	Евграфъ Значковскій	
25. Өеоктистъ Тихоневичъ	Димитрій Крамаренко	
Климентъ Купріевичъ		
Димитрій Щедромирскій		

Разрядъ третій.

Алексѣй Коломацкій, Леонтій Саввинъ — лишаются казеннаго пособія.

Александръ Шемеранскій — Увольняется по неспособности продолжать ученіе.

Аѳанасій Глувковскій — Оставляется въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

При церковно-приходской школѣ въ селѣ Высшихъ Верещапахъ, Чигиринскаго уѣзда, имѣется вакансія учителя съ платою въ мѣсяцъ по 8 рублей при даровой квартирѣ. Желающій занять эту вакансію имѣетъ подать прошеніе Епархіальному Начальству и явиться для занятій не позже 1-го октября.